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**(utkast)**

Herr talman,

Det är närmast omöjligt att diskutera kommunala frågor utan att först beröra kommunernas ekonomiska situation. Och läget är som jag påpekat många gånger oroväckande. Regeringen ger en glättig, ansvarslös bild av läget inom kommunsektorn, utan att ens nämna utmaningar och problem som SKL, oppositionen och experter varnar för. Dessutom får regeringen kritik för ansvarslös politik från såväl Ekonomistyrningsverket som Riksrevisionen som båda menar att man mitt i en stark högkonjunktur borde redovisa ***betydande*** överskott i budgeten i stället för att låna till utgifterna.

Regeringens politik slår hårt mot kommunsektorn. Några exempel som jag uppmärksammat tidigare är exempelvis den fortfarande stora obetalda skulden Migrationsverket har till kommunerna, Migrationsverkets vägran att släppa lägenheter för asylboende till kommunerna så att i stället nyanlända med uppehållstillstånd kan bo där, samt den kraftiga försämringen av statlig assistansersättning som vältrar över kostnader på kommunerna för utökad hemtjänst och boendestöd. Men allvarligast är den svaga jobbpolitiken! Det är den som riskerar att slå allra hårdast mot kommunernas ekonomi när konjunkturen vänder ned.  
  
Regeringens svar på alla varningssignaler från kommunerna är att man "faktiskt tillför kommunerna 10 miljarder extra". Dessa tio miljarder har fram till idag använts av ministrarna till det mesta man kan tänka sig. Pengarna är, om man summerar alla löften, slut flera gånger om.

Moderaterna satsar som bekant ***betydligt*** mer på kommunsektorn än regeringen detta år och de kommande tre åren. Nära 60 extra miljarder jämfört med regeringens 40. Trots detta redovisar vi en budget med överskott.

Herr Talman,   
  
SKL, Sveriges kommuner och landsting, redovisade i en rapport förra sommaren hur det under Alliansens regeringstid rådde balans mellan skatteintäkter och utgifter för kommunsektorn och att kommunsektorn då också redovisade stabila överskott, även under krisåren. Men åren före Alliansen, liksom i år och kommande år är det i stället underskott i kommunsektorn, och utgifterna överstiger skatteintäkterna.

I längden kan man aldrig klara kommunerna ekonomi bara genom höjda statsbidrag. Statsbidragen kan vara en extra hjälp i besvärliga situationer eller när staten vill satsa extra på något område. Men grunden för en stark kommunal ekonomi är att vi får fler företag och fler jobb i privat sektor. Det är dessa skattemedel som skapar alla resurser till välfärd och annan kommunal verksamhet. Att regeringen nu driver en politik som motverkar fler företag och fler jobb är därför allvarligt.

Effekterna av regeringens jobbfientliga politik skyms för tillfället av en stark global konjunktur som gör att arbetslösheten ändå sjunker något. Men med en klokare politik hade Sverige kunnat dra mycket större nytta av konjunkturuppgången, fått många fler i arbete och samtidigt stärkt kommunernas ekonomi ordentligt. I stället bäddar regeringen nu för en besvärande hög arbetslöshet i nästa lågkonjunktur. Det kommer att slå mycket hårt mot den kommunala välfärden.

SKL varnar i sina rapporter för ökande obalanser, och varnar för behov av stora skattehöjningar i kommuner och landsting. Dels handlar det om ökat flyktingmottagande, dels om demografiska förändringar med en större andel äldre och barn o skolåldern. SKL pekar också på att såväl ambitionshöjningar som effektivitetsbrister i kommunerna också påverkat utvecklingen sedan 2014.

Ytterligare ett orosmoln är skatteprognoserna för 2017. SKL varnade nyligen för att det blir betydligt lägre skatteintäkter 2017 än vad tidigare prognoser visade.

2017 beskrivs som ett sista högkonjunkturår för svensk ekonomi, sedan viker det nedåt. Detta i kombination med kraftigt ökade kostnader är en oroväckande kombination. Tyvärr medför regeringens politik att nedgången kan påskyndas eftersom företagande och arbete beskattas hårdare, vilket brukar medföra lägre aktivitet i ekonomin.

Regeringen spelar rysk roulett med den svenska välfärden.

Herr talman,

För en tid sedan deltog jag vid ett seminarium hos Svenskt Näringsliv som diskuterade kommunernas och landstingens framtida finansieringsbehov. När både andelen unga och äldre ökar framöver, samtidigt som vi ska hantera en omfattande migration kommer samhällets kostnader för välfärden att öka. Om vi inte gör något åt saken kommer kraftiga skattehöjningar att bli enda lösningen. Det är ingen bra idé i ett land som redan har bland världens högsta skatter. Dessutom slår kommunalskatten extra hårt mot dem med lägre inkomster.  
  
På seminariet redovisades en rapport som visade att det finns stora möjligheter till effektiviseringar inom de kommunala välfärdstjänsterna och inom sjukvården. Om alla kommuner exempelvis skulle prestera lika bra som de bästa skulle man slippa en stor del av de hotande skattehöjningarna. Om man gör samma sak i sjukvården får man en liknande effekt.  
  
Skulle man dessutom lyckas uppnå en årlig produktivitetstillväxt på 0,5 procentenheter skulle man kunna finansiera den framtida välfärden helt utan skattehöjningar.

Jag vill i sammanhanget uppmärksamma min moderate kollega Jörgen Anderssons motion om att utreda och analysera systemen för en ökad produktivitet och effektivitet inom välfärdssektorn. Det är i grunden ett mycket klokt förslag!

Ett allvarligt hot mot effektiviseringar och produktivitetstillväxt är den hotande regleringen av vinster i välfärdsföretag. Det skulle direkt motverka effektivisering och nytänkande inom välfärden, minska konkurrensen och på sikt medföra höjda skatter. I stället borde vi aktivt från politisk sida gynna framväxten av alternativ och mångfald inom välfärden. Det bidrar till en ökad kvalitet och ett förbättrat resursutnyttjande.

Herr talman,

Sverige ska ha en ***trygg*** välfärd, där människan sätts före systemen och där ***alla*** har tillgång till en ***gemensamt finansierad*** välfärd av hög kvalitet. En sjundedel av välfärdstjänsterna tillhandahålls i dag av privata utförare. Många är väldigt nöjda med dessa tjänster och det finns många exempel på hur välfärdsverksamhet som drivs av privata utförare ligger i topp i såväl kvalitetsjämförelser som kundnöjdhet, liksom när det gäller personalens trivsel och inflytande.

Valfrihet och mångfald är som sagt uppskattade delar av välfärden men kräver samtidigt t***ydliga*** regler och uppföljning för att kvaliteten i verksamheten ska kunna garanteras. Vi kan vara överens om att detta inte ***alltid*** fungerat som det borde under årens lopp, alldeles oavsett regering. Ibland har det till och med fungerat riktigt dåligt. Men det är inget skäl att försvåra för den stora majoriteten välskötta välfärdsföretag och motarbeta mångfald. Utskottet vill poängtera att regeringen ska verka för att ***all*** verksamhet, både i offentlig och privat regi, bedrivs med tydliga kriterier för vad som ska gälla och kontinuerlig uppföljning. Välskötta verksamheter ska självklart inte hindras eller förbjudas.

I mars 2016 riktade riksdagen ett tillkännagivande till regeringen och efterfrågade tydligare ambitioner för att utveckla valfriheten inom skolan, sjukvården och äldreomsorgen. Finansutskottet noterar att regeringen ännu inte återkommit till riksdagen i den här frågan.

Finansutskottet föreslår nu därför ***återigen*** att riksdagen i ett tillkännagivande ska uppmana regeringen att återkomma med förslag på hur man tänker arbeta för att öka mångfalden inom välfärdssektorn. Detta är en central fråga för att utveckla framtidens välfärd.

Herr talman,

Låt mig slutligen beröra en helt annan fråga i detta betänkande.

Vi vet att det är privata företag och deras anställda som med sina skatter bekostar all verksamhet och alla anställda inom välfärden. Det enda sättet för en kommun att skapa mer resurser är att öka sina intäkter eller att använda sina resurser effektivare. Att prioritera hårdare i vad man lägger skattepengarna på är också helt avgörande för en kommuns utveckling. Men det är också centralt att man värnar om ett bra företagsklimat.

En viktig fråga för företagsklimatet är relationen mellan kommunen och företagen. Här spelar kommunens hantering och avgiftsuttag för myndighetsutövning, kontroller och tillsyn stor roll. Avgifternas storlek varierar exempelvis kraftigt mellan olika kommuner.

När myndighetsutövning i form av exempelvis livsmedelstillsyn eller miljökontroller i sin helhet avgiftsfinansieras saknas helt incitament för kommunen att effektivisera verksamheten och riskerna blir också uppenbara att onödigt många tillsynsbesök görs. För små näringsidkare kan detta bli mycket kostsamt.

Det finns samtidigt ingen lagreglering som säger att kommunen måste genomföra tillsynsbesök för att få ta ut en tillsynsavgift. I vissa fall har kommuner tagit betalt för tillsynsverksamheten utan att ha gjort några besök hos en näringsidkare överhuvudtaget. Detta uppfattas ofta som oskäligt.

Problemet med oskäliga tillsynsavgifter måste uppmärksammas av regeringen, och det är något som jag bland annat själv påpekat i flera riksdagsmotioner. Det uppdrag livsmedelsverket och statskontoret fått att titta på frågan om livsmedelskontroll har visserligen ett fokus mot att öka legitimiteten i avgiftsbeläggningen och minska avgiftsskillnaderna mellan kommunerna, vilket är bra. Men övriga avgifter utöver just livsmedelskontrollen ingår inte i uppdraget.

Kontroller och avgiftsuttag måste bygga på rimlighet och helhetssyn. Det gäller för övrigt alla typer av tillsyn, även sådan som görs av andra myndigheter eller länsstyrelsen. Regeringen borde ta ett helhetsgrepp i denna fråga och detta borde vi kunna enas om över partigränserna.